

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

e/e

DC.8361.47.2021



Warszawa, dnia 25 maja 2021r.

DECYZJA PO.79.C.45.2021.MI

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021r. poz. 735), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Agnieszce Aksamit

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

Sklep Spożywczy "AKSAMITEK" Agnieszka Aksamit,

karę pieniężną w wysokości **600 zł** (słownie: sześćset złotych), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy sklepie spożywczym przy ul. Ojca Honorata Koźmińskiego nr 41 w Zakroczymiu, zakwestionowano 18 asortymentów, przy których nie uwidoczniiono cen jednostkowych.

Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jak również § 4 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 26.03-01.04.2021r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ciechanowie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Agnieszki Aksamit, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Sklep Spożywczy "AKSAMITEK" Agnieszka Aksamit w sklepie spożywczym przy ul. Ojca Honorata Koźmińskiego nr 41 w Zakroczymiu.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 150 asortymentów, z których zakwestionowano 18, tj.:

1. Kawa rozpuszczalna Tchibo Family 50 g,
2. Kawa rozpuszczalna Nescafe Classic 200 g,
3. Sos słodko-kwaśny Łowicz 350 g,
4. Sos tatarski Winiary 250 ml,
5. Groszek konserwowy Kwidzyn 400 g,
6. Śmietanka Łaciata 30% 500 ml,
7. Mleko bez laktozy 3,2% 500 ml,



8. Przecier pomidorowy Podravka 500 g,
9. Żurawina do mięs i serów Łowicz 230 g,
10. Ocet spirytusowy Rolnik 500 ml,
11. Olej rzepakowy OLEO ZT „Kruszwica” 0,9 l,
12. Wafle Familijne Jutrzenka o smaku śmietankowym 180 g,
13. Pianki o smaku truskawkowym i waniliowym 86 g,
14. Herbaciany ogród Aronia Herbapol 70 g,
15. Wafle ryżowe w czekoladzie Dark Sonko 65 g,
16. Krakеры solone Artur 90 g,
17. Gulaszowa z wieprzowiną i papryką Amino 59 g,
18. Barszcz czerwony z majerankiem Amino 66 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej, w odniesieniu do ww. towarów nie uwidoczniiono cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cena jednostkowa, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, to cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl § 4 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za liter lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż przedsiębiorca Agnieszka Aksamit, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Sklep Spożywczy "AKSAMITEK" Agnieszka Aksamit, poprzez niewidocznienie cen jednostkowych przy 18 asortymentach w sklepie spożywczym przy ul. Ojca Honorata Koźmińskiego nr 41 w Zakroczymiu, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W tym stanie rzeczy 28.04.2021r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z dnia 11.05.2021r. przekazała zestawienie za rok 2020, obejmujące uzyskane przychody, koszty i dochód.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków

W toku kontroli w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 150 asortymentów, z których zakwestionowano 18, przy których nie uwidoczniono cen jednostkowych. Nieprawidłowości naruszają obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jak również § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Należy zauważyć, że nieprawidłowości dotyczyły nieznacznej ilości poddanych ocenie towarów, tym niemniej brak uwidocznienia cen jednostkowych utrudniał konsumentom ich poznanie jak też porównanie cen towarów. Powyższa okoliczność mogła wpłynąć na podjęcie niewłaściwej decyzji o zakupie i naruszyć interes ekonomiczny konsumenta. W toku kontroli usunięto nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy

W oparciu o informacje z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności 17.04.2010r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy

Przedsiębiorca przekazał informacje o wysokości osiągniętego w roku poprzednim przychodach i dochodzie.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mimo usunięcia nieprawidłowości w toku kontroli, w ocenie organu w prowadzonym postępowaniu administracyjnym nie ma zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Strona zaprzestała naruszenia prawa, jednakże waga naruszenia nie może zostać uznana za znikomą. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. na stronę nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Biorąc pod uwagę przytoczone okoliczności faktyczne i prawne, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Agnieszce Aksamit, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

